

К ВОПРОСУ О ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Аннотация.

Актуальность и цели. Необходимость выработки практических решений в рамках реализации стратегии долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и принятия практических мер по выходу российской экономики из затянувшегося структурного кризиса в условиях формирования нового технологического уклада на основе экономики знаний актуализирует внимание ученых к исследованию теории человеческого капитала. Цель работы – исследование эволюции теории человеческого капитала и выявление экономической сущности основной ее категории.

Материалы и методы. Достижение цели базировалось на использовании общенаучных методов единства исторического и логического, анализа и синтеза.

Результаты. Автором проведено исследование такого явления в современной экономической теории, как человеческий капитал, проанализирован процесс развертывания данной дефиниции в экономическую категорию западными экономистами, а также выявлены ее родовые свойства с экономической категорией «человеческий потенциал».

Выводы. Развитие парадигмы постиндустриального общества на основе экономики знаний формирует новое качество и роль человека в экономике, обостряя основное социально-экономическое противоречие между трудом и капиталом в условиях структурного кризиса современной экономики. Данное положение диктует необходимость дальнейшего исследования феномена человеческого потенциала в экономической теории.

Ключевые слова: капитал, человеческий капитал, человеческий потенциал, основные понятия и категории экономической теории.

I. A. Pitaikina

ON THE ISSUE OF THE HUMAN CAPITAL THEORY

Abstract.

Background. Scientists put a lot of emphasis on the theory of human capital at present. It is connected with the requirements of developing tactical decisions and practical measures to overcome a lingering structural crisis in the Russian economy. These decisions must be taken under the following conditions: a new technological mode based on the economy of knowledge and the long-term social and economic development strategy of the Russian Federation. The purpose of the article is to study the evolution of the theory of human capital and to identify the economic substance of its main categories.

Materials and methods. The research tasks were implemented through general scientific methods of unity of the historical and logical approaches, analysis and synthesis.

Results. The author carried out the research of human capital in the modern economic theory; analyzed the development of this definition into the economic category by foreign scientists; revealed its ancestral features of the economic category of “human potential”.

Conclusions. The development paradigm of post-industrial society based on the economy of knowledge forms a new quality and a new role of a person in the eco-

mony, and aggravates a contradiction between labor and capital in terms of the structural crisis of the modern economy. Therefore, it is necessary to carry out further study of the phenomenon of human capital in economics.

Key words: capital, human capital, human potential, main definitions and economic categories of economics.

Процесс трансформации современной мировой экономики характеризуется сменой экономической парадигмы на фоне структурных политических сдвигов. Происходит формирование нового типа экономического мышления хозяйствующих субъектов, вовлеченных в хозяйственные связи, основу которого составляют такие факторы, как изменение роли человека в экономике, переход к инновационному производству и возможность выхода на тренд устойчивого развития. Подобные качественные трансформации усилили внимание ученых-экономистов в XXI в. к теории человеческого капитала, начало теоретической разработки которой было положено Т. Шульцем и Г. Беккером в 60-е гг. XX в. Результатом теоретических изысканий стало утверждение, что человеческий капитал как совокупность накопленных знаний, умений, навыков человека вкупе с капиталом здоровья признается ведущим фактором развития экономики. Естественно, уровень образования и культуры населения, показатели его физического здоровья – все это является основой для перехода на инновационный тип развития, однако не стоит забывать, что именно труд (способность человека к труду) и эффективность его использования до сих пор составляют основу формирования экономического потенциала любого государства.

Из содержания современного курса экономической теории достаточно хорошо известно, что труд есть функция самого работника, затраты его физической и умственной энергии в процессе производства жизненных благ и услуг. Он неотделим от человека как такового, является формой жизнедеятельности личности и в этой связи не может являться объектом купли-продажи.

На рынке труда продается и покупается не сам труд как таковой, а рабочая сила или услуги труда. Количество и качество услуг труда зависят от многих факторов: уровня профессиональной подготовки работника, его квалификации, опыта, добросовестности и т.п. Купля-продажа услуг труда выступает в форме найма свободного работника на определенных условиях, касающихся продолжительности рабочего дня, размеров заработной платы, должностных обязанностей и некоторых других. На период найма работодатель покупает право на использование услуг труда работника, а не сам труд, собственником которого продолжает оставаться наемный работник.

Общеизвестно, что человек как субъект деятельности в любой экономике играет много различных ролей. Например, человек есть субъект социального творчества, а также гражданин, личность с особой культурой, нравственностью и т.п. Это вполне очевидное утверждение. Однако в рамках неоклассического направления это положение хотя полностью и не отрицается, но в большинстве случаев просто игнорируется.

Исследования человека имеют глубокие корни: проблема человека в экономической теории стоит как минимум со времен А. Смита. Ученый оценивал человеческую составляющую национального богатства гораздо

выше, чем вещественную. Вложения в обучение человека он приравнивал к вложениям в машину: «человек, изучивший с затратой большого труда и продолжительного времени какую-либо из тех профессий, которые требуют чрезвычайной ловкости и искусства, может быть сравнен с такою же дорогой машиной. Следует ожидать, что труд, которому он обучается, возместит ему сверх обычной заработной платы за простой труд все расходы, затраченные на обучение, с обычной, по меньшей мере, прибылью на капитал, равный этой сумме расходов» [1, с. 88].

Необходимо отметить, что в концепции марксизма человек является центром социально-экономического развития общества, а не капиталом. Согласно марксистскому учению, капитал – это самовозрастающая стоимость, это деньги, приносящие дополнительные деньги, а человек есть главный фактор развития и совершенствования производства. Его существо и роль определяются тем, что он и личный фактор производства, и субъект производственных и всех других общественных отношений. Человек создает и оживляет средства производства, тем самым превращая их в элемент производительных сил. Уже поэтому рабочая сила – главная производительная сила общества, а в обществе все исходит от человека и все сводится к нему.

С позиций производства человек – это не только его субъект, но и его конечная цель. Общественный продукт, пройдя через распределение и обмен, завершает свой путь в потреблении. Без потребления любое производство бессмысленно. В потреблении удовлетворяются запросы людей.

Интерес к человеку как особому объекту анализа экономическая наука испытывала и в более позднее время, о чем свидетельствуют многочисленные работы, посвященные данной проблематике. Это труды Дж. С. Милля, Г. Госсена, С. Джевонса, К. Менгера, А. Маршалла, Й. Шумпетера. В них обоснованы значительные изменения в практике жизнедеятельности капитала в постиндустриальный период развития экономики. Так, фирмы столкнулись с тем, что использование ими человеческих ресурсов не исчерпывается проблемой приобретения на рынке и использования в производстве товара «рабочая сила». Жизнь поставила задачи направления существенных инвестиций в развитие человеческих качеств наемных работников. В связи с этим возникла острая необходимость отображения этих инвестиционных расходов и измерения их эффективности. Поскольку внешне эти расходы и отдача от них по механизму своего воспроизводства напоминают капитал, создают видимость капиталоподобия, постольку в рамках неоклассической концепции это явление интерпретировалось в «человеческий капитал».

Кроме этого, существенное изменение качества и роли наемного работника вызвало рост значения творческой деятельности. Творческая деятельность создает всеобщее богатство (например, картина художника), имеющее общественную ценность независимо от рыночного признания. В этом смысле она очень сходна с деньгами, со временем постоянно возрастающими в своем объеме, т.е. капиталом. Сам же творческий работник, будучи свободным, по своему усмотрению находит потребителя созданного им продукта, назначает его цену. Поэтому перед капиталом встала проблема приобретения и использования в производстве не просто рабочей силы, а взаимодействия с субъектом творческой деятельности, который становится как бы предпринимателем. В связи с этим у авторов работ по проблеме человека появляется дополни-

тельная возможность провозгласить следующий тезис: в рыночной экономике человек обретает форму человеческого капитала.

Под человеческим капиталом ими понимается капитал в форме врожденных способностей и таланта; интеллектуального запаса знаний, приобретенного человеком в результате обучения или на основе практического опыта; состояния здоровья как некой совокупности врожденных характеристик, так и вложений в его сохранение, восстановление и поддержание в течение жизни. «Человеческим» его называют потому, что он является неотъемлемой частью индивида, а «капиталом» – потому, что представляет собой источник будущих доходов. В общем виде структуру человеческого капитала согласно западной концепции можно представить в виде следующей схемы (рис. 1).

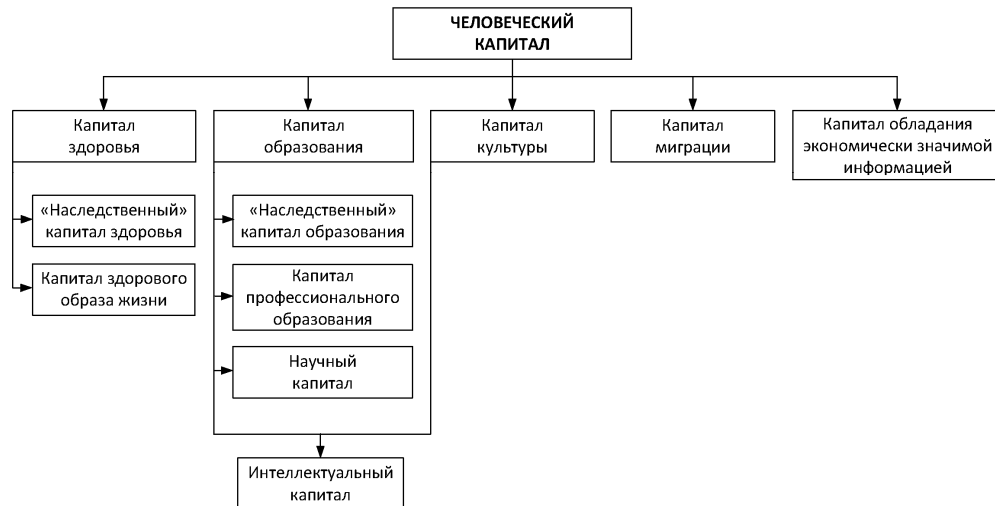


Рис. 1. Структура человеческого капитала

Естественно, представленная схема не обладает полнотой передачи всех нюансов концепции человеческого капитала. Однако, согласно трактовке человеческого капитала Г. Беккером, он «формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиск информации о ценах и доходах» [2, с. 39]. В дальнейшем разработка концепции человеческого капитала послужила началом формирования отдельных ее направлений, в основном трех: теории капитала здоровья, капитала образования и капитала культуры. Развитие теории капитала здоровья связывают с именем М. Гроссмана, который и ввел понятие «капитал здоровья» в экономическую теорию. И. Розмаинский поддерживает М. Гроссмана в следующем аспекте: несмотря на тот факт, что капитал здоровья интерпретируется как элемент человеческого капитала, оба этих вида капитала необходимо рассматривать отдельно [3].

По мнению большинства западных исследователей, человеческий капитал создается тогда, когда индивид осуществляет инвестиции в самого себя, оплачивая расходы на образование, приобретение квалификации, поддержание здоровья.

Понятие «человеческий капитал» стало общеупотребительным и прочно вошло в лексикон не только экономистов, но и политиков. Традиционные

представления о рабочей силе как о том товаре, который работник продает на рынке, оказались недостаточными. Поэтому в аппарате экономической теории и появилась теория человеческого капитала. Свое законченное оформление она получила на рубеже 50–60-х гг. XX столетия. Ее авторами стали известные американские экономисты Т. Шульц, Г. Беккер, Дж. Минцер и др. Из отечественных ученых-экономистов концепцию человеческого капитала поддерживает Р. Капелюшников, утверждая, что человеческий капитал представляет собой научно обоснованное понятие [4, с. 46].

Предметом исследования авторов данной теории являются не столько общественные отношения между людьми при производстве и использовании живых производительных сил человека, сколько сами силы, их конкретное воспроизводство и применение. Это объясняется тем, что в современной экономике человек играет ключевую роль, и она постоянно повышается. Причиной этого является то, что возможности использования всех ресурсов не бесконечны. Единственный ресурс, возможности разумного использования которого практически безграничны, – производительные способности человека. В этой ситуации человек расценивается как наиболее ценный и неиссякаемый производительный ресурс по сравнению с капиталом вещественным. Поэтому в технико-экономической сфере капитал стремится иметь в человеке труда своего верного союзника. Кроме этого, несомненно, капитал понимает, что в социально-экономической сфере он может существовать и прирастать, исключительно только лишь эксплуатируя наемного работника. Именно рабочая сила человека является основным источником прибыли на капитал. Поэтому человека труда как личность, гражданина с особой культурой, нравственностью и т.д. капитал вынужден включить в процесс рыночных отношений, в ходе которого за счет повышения образования и квалификации возрастает и стоимость рабочей силы работника. А поскольку стоимость рабочей силы имеет тенденцию к росту, то и сам человек выступает в форме капиталоподобного материала.

Из сказанного можно заключить следующее. В рыночном хозяйстве человек все более воспринимается как субъект хозяйственной деятельности, но при этом он целиком подчинен рынку и капиталу, и в силу этого на поверхности явлений он как бы принимает форму человеческого капитала.

Однако различия между человеческими способностями к трудовой деятельности и капиталом достаточно велики для того, чтобы с научной точки зрения было бы определено объединение их в классическое определение – «капитал».

Человеческие способности к трудовой деятельности есть необходимое условие производительного применения капитала. Наряду с этим сам процесс применения способностей человека одновременно является и процессом их совершенствования, чего нельзя сказать о вещественных элементах капитала – они только изнашиваются в процессе их применения. А стремление человека обеспечить себе в будущем более высокие доходы все же отличается от стремления получить прибыль на вложенный капитал. Следовательно, категория «человеческий капитал» в научном смысле слова – это вовсе не капитал, а ложные умозаключения ученых в рамках буржуазной системы, в которых выхолащивается суть капиталистического процесса производства и маскируется эксплуатация человека труда капиталом. Наоборот, в работах запад-

ных экономистов работодатель и наемный работник представлены в качестве социальных партнеров, а прибыль человеческого капитала – как часть прибыли, получаемой фирмой от продажи товара. Так создается основа видимости единства интересов и ценностей наемного работника и работодателя.

Спецификой современной системы экономических отношений становится тотальное подчинение капиталу не просто труда, а человека как личности. Это одно из самых серьезных противоречий, с которыми сталкивается современный капитализм.

Появление словосочетания «человеческий капитал» повлекло за собой возникновение в экономической науке одноименной теории. Ей посвящено много работ, большинство из которых написано зарубежными авторами. Она стала зримым достижением экономической теории и прежде всего экономики образования и труда. Большое число авторов, пишущих на данную тему, появилось и в России. Сторонники теории человеческого капитала в нашей стране подражают зарубежным авторам и, по сути дела, не выделяют отношения подчинения наемного труда капиталу. Признавая существование человеческого капитала, хотя и неоднозначно трактуя его, многие из них пытаются дать стоимостную оценку человеческому капиталу. С легкостью взяли на вооружение теорию человеческого капитала и связанную с ней терминологию и многие авторитетные российские экономисты, социологи, философы и др.

Здесь уместно привести высказывание министра финансов царской России С. Ю. Витте: «До тех пор, покуда русская жизнь не выработает своей национальной экономики, основанной на индивидуальных особенностях русского грунта, до тех пор мы будем находиться в процессе шатания между различными модными учениями, увлекаясь поочередно то одним, то другим...» [5, с. 70].

В этой связи следует отметить, что современная теория человеческого капитала может оказать отрицательное влияние при выработке стратегии социально-экономического развития российского общества, центр которой занимает человек. Человек – инициатор и автор, архитектор и движущая сила происходящих перемен. Он главная цель, высший критерий и основной ресурс социально-экономического прогресса. А неоклассические догмы настойчиво убеждают нас, что деньги превыше человека. В этой связи современная теория человеческого капитала несет антигуманную направленность.

Знания, умения и иные качества человека, которые могут применяться и потребляться в ходе любого производства, способности к труду вообще представляют собой личное достояние или богатство человека. Они существуют со времени появления рода человеческого, но капиталом стать не могут. Это положение К. Маркс изложил следующим образом: «Мы должны проводить следующее различие: рабочая сила в руках рабочего является товаром, а не капиталом; ею обуславливается доход для него лишь постольку, поскольку он может постоянно повторять ее продажу; в качестве капитала она функционирует после продажи, в руках капиталиста, во время самого процесса производства» [6, с. 169].

Важнейшим условием рыночного хозяйства является экономическая и политическая свобода человека. Свободный человек не может быть продан, а поэтому неотделимые от него функции, в том числе и труд, не могут служить объектом купли-продажи. Следовательно, и сам человек не является

капиталом, а дефиниция «человеческий капитал» заимствована из западной экономической литературы, в которой прочно утвердился основополагающий принцип: рынок – это все, а человек – ничто.

В рамках неоклассической школы человек определяется как частная собственность. А раз это так, то личностные качества человека, являющиеся частной собственностью и, более того, капиталом, могут отчуждаться, т.е. их можно продать и купить. При таком подходе очевидна ограниченность взгляда, фактически сводящего статус человека в экономике к капиталу.

Фундаментальных причин для трактовки человека как носителя «человеческого капитала» нет. Есть огромное желание неоклассиков снять проблему эксплуатации наемного работника и, наоборот, показать, что в современной экономике происходит социальное партнерство двух видов капитала: вещественного и человеческого.

По мнению ученых-неоклассиков, все разговоры о противоположности интересов труда и капитала – это лишь пережитки прошлого. Однако почему-то эти пережитки не желают уходить из практической жизни. Современный капитал доводит до совершенства систему прямого насилия как средства подчинения человека своей власти, контролирует при помощи различных технологий политическую жизнь страны, властвует в духовной сфере, манипулируя сознанием масс с использованием средств массовой информации. В данном контексте вызывает научный интерес исследование современной системы капитализма д.э.н. В. Катасонова. Можно согласиться с его мнением, что формирование «религии» прибыли в рамках концепции «денежной цивилизации» трансформирует идеологию общества и нормы взаимоотношений между людьми, когда присваиваемые результаты работы одного человека другим не что иное, как различные формы рабства: если в натурально-вещественной форме, то патриархального, если в денежной – то классического рабства и современного капиталистического [7, с. 405]. В этой связи становится очевидным, почему с таким упорством приверженцы теории человеческого капитала не хотят замечать ее грубейших несоответствий опыту социально-экономической практики. Для них догмы зарубежных ученых, в которых рынок оказывается превыше человека, не дают оснований усомниться в их научности.

Само определение «человеческий капитал» нельзя считать строго научной категорией, поскольку всякий ограниченный подход к человеку и его деятельности больше искажает, чем проясняет, реальное положение дел. В этой связи уместно привести изречение И. Канта: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился как к средству» [8, с. 270]. Неоклассики, вводя дефиницию «человеческий капитал», как раз и видят в человеке средство для достижения стратегической цели – максимизации прибыли.

Если взять всю совокупность атрибутивных свойств и качеств человека (врожденные способности и талант, здоровье, образование и квалификацию, навыки и профессиональный опыт, мотивы и интересы, творчество и культуру, нравственность и добросовестность, убеждения и традиции и т.п.), которые при определенных условиях становятся средством целенаправленной деятельности по созданию благ, то при внимательном рассмотрении этих феноменов можно сделать вывод, что это составляющие человеческого потенциала.

Теория человеческого капитала не может быть адаптирована для российской действительности, так как в ней приоритет принадлежит капиталу. В нашей стране социалистические идеалы, втоптанные в грязь недалевидными политиками и конъюнктурщиками от науки, вновь оживают и набирают силу. Они начинают определять новую парадигму экономического развития, в большей степени ориентированную на человека, а именно экономическую теорию развития человека, включающую в качестве составной части теорию экономического роста.

Повышение качества жизнедеятельности населения, развитие человека целесообразно поставить в центр не только социальной, но и экономической политики. А экономическая наука должна сегодня сосредоточиться не на развитии антинаучных положений теории человеческого капитала, а на познании условий, факторов и механизмов развития и функционирования человеческого потенциала. Его наращивание и реализация – единственно эффективный путь решения задач экономики.

Список литературы

1. **Смит, А.** Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М., 1993.
2. **Беккер, Г. С.** Человеческое поведение: экономический подход: избранные труды по экономической теории / Г. С. Беккер. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.
3. **Розманский, И.** Почему капитал здоровья накапливается в развитых странах и «проедается» в постсоветской России? (опыт посткейнсианского анализа) / И. Розманский // Вопросы экономики. – 2011. – № 10. – С. 113–131.
4. **Капелюшников, Р.** Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности / Р. Капелюшников // Вестник общественного мнения. – 2005. – № 4. – С. 46–54.
5. **Витте, С. Ю.** Избранные воспоминания : в 2 т. / С. Ю. Витте. – М. : TERRA, 1997. – Т. 2. – 400 с.
6. **Маркс, К.** Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 24.
7. **Катасонов, В. Ю.** Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» / В. Ю. Катасонов ; науч. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации, 2013. – 1072 с.
8. **Кант, И.** Сочинения : в 6 т. / И. Кант. – М. : Мысль, 1965. – Т. 4., ч. 1. – 478 с.

References

1. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Study of the nature and reasons of peoples' wealth]. Moscow, 1993.
2. Bekker G. S. *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskiy podkhod: izbrannye trudy po ekonomicheskoy teorii* [Human behavior: an economic approach: selected works in economics]. Moscow: GU VShE, 2003, 672 p.
3. Rozmainkiy I. *Voprosy ekonomiki* [Economic problems]. 2011, no. 10, pp. 113–131.
4. Kapelyushnikov R. *Vestnik obshchestvennogo mneniya* [Bulletin of public opinion]. 2005, no. 4, pp. 46–54.
5. Vitte S. Yu. *Izbrannye vospominaniya: v 2 t.* [Selected memoirs: in 2 volumes]. Moscow: TERRA, 1997, vol. 2, 400 p.
6. Marks K., Engel's F. *Sochineniya* [Works]. Vol. 24.
7. Katasonov V. Yu. *Kapitalizm. Istoriya i ideologiya «denezhnoy tsivilizatsii»* [Capitalism. History and ideology of "money civilization"]. Moscow: Institut russkoy tsivilizatsii, 2013, 1072 p.
8. Kant I. *Sochineniya: v 6 t.* [Works: in 6 volumes]. Moscow: Mysl', 1965, vol. 4, part 1, 478 p.

Питайкина Инна Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и международных отношений,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: Persey_@bk.ru, IPitaykina@yandex.ru

Pitaikina Inna Anatol'evna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of economics
and international relations, Penza State
University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 330.1

Питайкина, И. А.

К вопросу о теории человеческого капитала / И. А. Питайкина //
Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные
науки. – 2015. – № 4 (36). – С. 237–245.